

Förderlinie „Faktor K – Kultur in ländlichen Räumen“

Bekanntmachung des BMEL „Faktor K – Forschung zum Faktor Kultur in ländlichen Räumen“, 2021

22 Forschungsprojekte aus Kultur- & Sozialwissenschaft;
Volumen der Förderlinie: ca. 7 Mio. € (2023-2026)

Vorgänger: „LANDKultur“ mit ca. 260 geförderten Kunstprojekten in ländlichen Räumen (2017-2022); Volumen: ca. 20 Mio. €

Nachfolger: Aller.Land fördert beteiligungsorientierte Kulturvorhaben (2024-30)



[Quelle: BMEL - Freizeit + Kultur - Freizeit und Kultur: LandKULTUR – 260 Projekte in ländlichen Regionen gefördert](#)

Welche Rolle spielen Kunst- und Kultur in (der Entwicklung von) ländlichen Räumen?

1990er

2020er

Diskurs im Zeitverlauf

Export-Perspektive: (Ray 2000): (neo-) endogene Entwicklung durch die Inwertsetzung lokaler Ressourcen

Konsum-Perspektive (Markusen 2007): Kultur als Aspekt der Daseinsvorsorge; Erhöhung der Lebensqualität & Teilhabe

Partizipative Perspektive (Anwar-McHenry & Carmichael 2018): Kunst und Kultur in partizipativen Projekte der Regionalentwicklung

Amenities-Perspektive (Florida 2002): kulturelle Aufwertung einer Region; Zuzug von ‚Kreativen‘ und Zustrom von Touristen

Kunst- und Kultur in Vereinen; soziale Infrastruktur; ‚Bewahren und Tradieren‘

Zum Verhältnis von ‚Kunst‘ und ‚Ländlichkeit‘

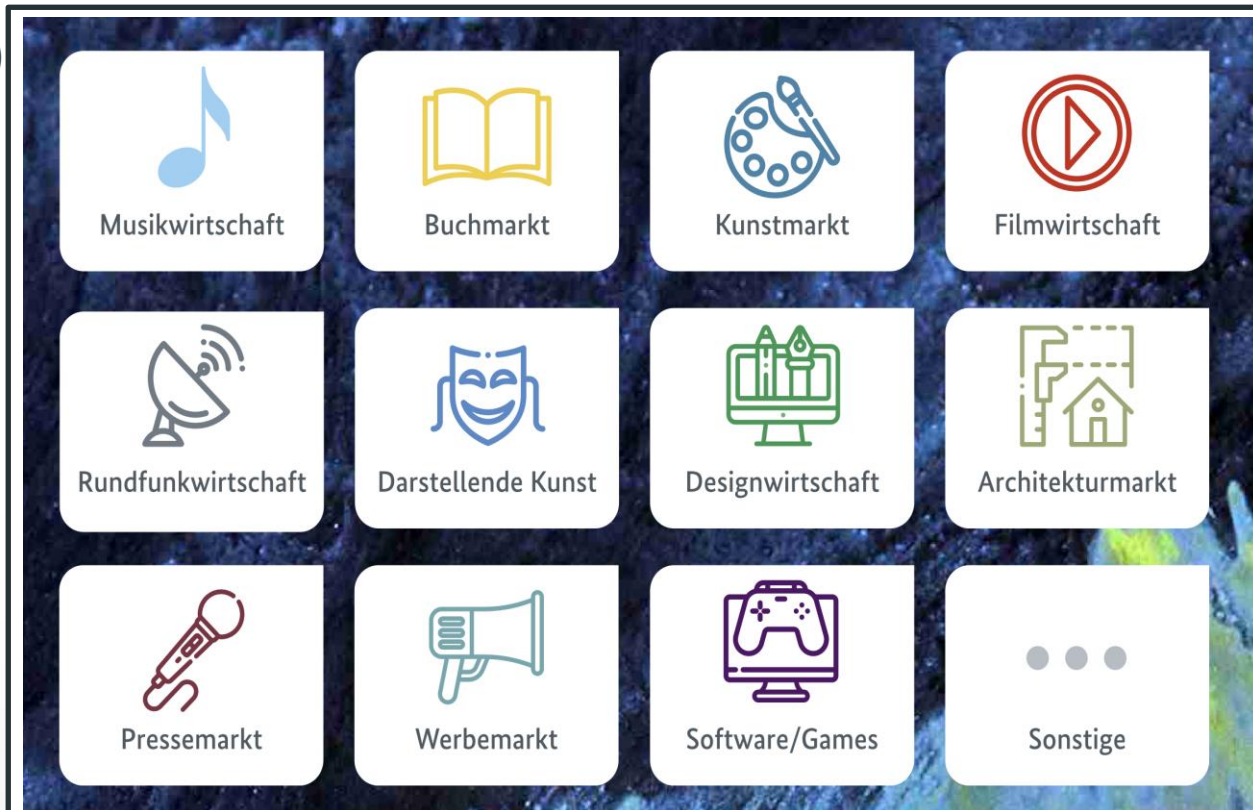
„Urban Bias“ (Sheamur 2017)
bezüglich Kreativität und
künstlerischer Qualität:

- Kunst vs. Kunsthandwerk
- Kultur vs. Soziokultur
- Kreativwirtschaft

Strukturelle
Herausforderungen
ländlicher Räume in
Deutschland (Kegler 2023)

Aber auch:

- Künstlerkolonien & Artist in Residence Programme (-> Freiraum)
- (künstlerisch-ästhetische) Verbindung von Kunst und Landschaft (-> Idyll)



Quelle: BMWK Monitoringbericht 2021

Forschungsprojekt

KULT_Ressource (5/2023 - 02/2026)

- Kunst- und Kulturschaffende (Cultural Entrepreneurs), die durch unternehmerische Tätigkeiten (z. Bsp. Netzwerkbildung) die regionale Entwicklung positiv beeinflussen (können)
- Fallvergleichendes Design: 3 Fallstudienregionen
 - Weser-Hunte; Wendland; Niederlausitz
- Forschungsfragen: Welche Typen von Kunst- und Kulturschaffenden finden wir in den drei Regionen? Wie lässt sich die Kunst- und Kulturszene der Untersuchungsregionen beschreiben? Gibt es regionale Unterschiede? Welche Impulse und Ressourcen bringen die Kunst- und Kulturschaffenden ggf. in die regionale Entwicklung ein?
- Theorien & Methoden: Praxis-theoretische Zugänge zum künstlerisch-unternehmerischen Handeln (Reckwitz 2003; Schatzki 2002 & 2016; Thompson et al. 2020) und qualitativ-rekonstruktive Instrumente und Methoden (ethnographische Methoden, narrative Interviews & Gruppendiskussionen nach Bohnsack et al. 2013)

Akteure: Cultural Entrepreneurs (24/31)

Cultural Entrepreneurs kombinieren vers. Einkommensstränge:

- Primär: Ehe/Partnerschaft, Familie
- auch: Kurse; Verkauf von Gebrauchsgegenständen; Vermietung von Ferienwohnung oder Atelierflächen; Fördergelder; Großaufträge Kunst/Architektur am Bau
- **Flächen für Ateliers, Ausstellungsräume etc. häufig im Familienbesitz; familiäre Gründe für den Zuzug**
- **fester Kundenstamm, der regelmäßig Werke kauft**
- **Beitrag zur regionalen Entwicklung: primär Tourismus (durch den Ausbau der eigenen Grundstücke zu Fremdenzimmern, Veranstaltungsräumen etc.), teilweise auch: Daseinsvorsorge (durch Kursangebote)**

Regionen im Vergleich

Weser-Hunte

- Kunst- und Kulturszene ist getragen von ortsansässigen ‚Laienkünstler*innen‘ und kommunalen Museen
- Starke Kulturvereinslandschaft, primär getragen von Rentner*innen
- Demographischer Wandel?

Wendland

- ‚Cultural Entrepreneurs‘ die Kunsthandwerk und Kunstproduktion kombinieren
- Große Anzahl an Kulturvereinen, die auch Interessen Jüngerer bedienen
- „zu viel“ Zuzug von Künstler*innen und „zu viel“ Tourismus?

Niederlausitz

- ‚Top-down‘ Kulturstrategie (Lausitz-Festival), die Akteure und Publikum von außerhalb adressiert
- Kunstszene aus den 70er und 80er Jahren
- Wachsende Bedeutung des Tourismus?

Ausblick: Soziokulturelle Zentren vs. Kreativhöfe

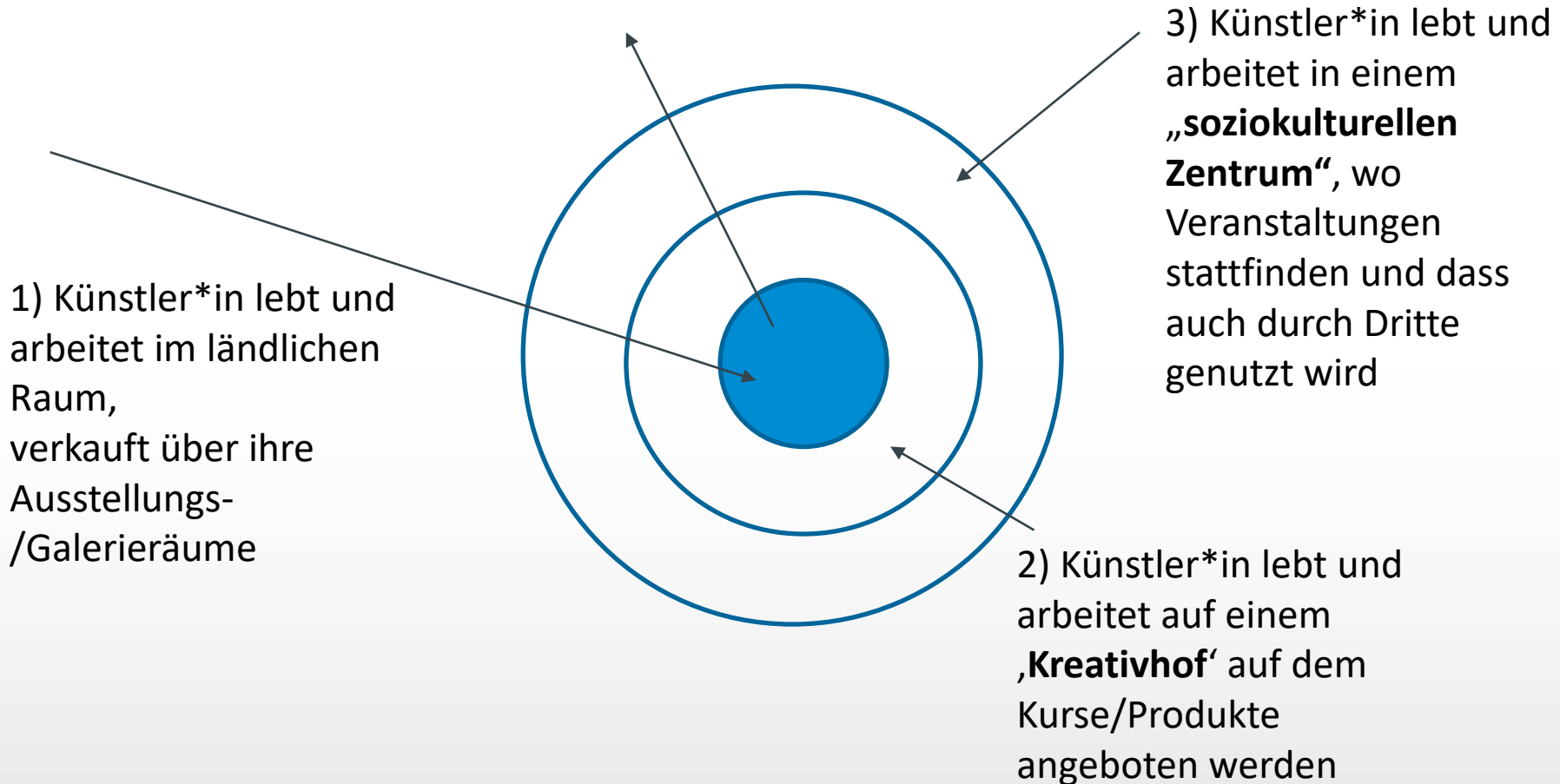
Kreativhöfe: Künstler*innen arbeiten hier, verkaufen und bieten Kurse (teilweise inkl. Übernachtungsmöglichkeiten an)

„Soziokulturelle Zentren“: Künstler*innen wohnen meist nicht hier; Veranstaltungsort für vers. Formate und Gruppen

Spannungsfeld soziokulturelle Zentren: Veranstaltungsort und Kunstort; Kurse und Ausstellungen müssen/sollen die lokale Bevölkerung integrieren aber auch zum Lebensunterhalt der Betreiber*innen beitragen

Typen von Kunst- und Kulturschaffenden

Grad der Vernetzung und Potential für lokale Entwicklung steigt



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Gesine Tuitjer

Thünen-Institut für Innovation und Wertschöpfung in ländlichen Räumen

Literatur

- Alfken, Christoph (2015): Ich will nicht nach Berlin! – Life course analysis of inter-regional migration behaviour of people from the field of design and advertising. *Environment & Planning A* 47 (10), S. 2187–2203. DOI: 10.1177/0308518X15599287.
- Anwar-McHenry, Julia; Carmichael, Annette; McHenry, Mark P. (2018): The social impact of a regional community contemporary dance program in rural and remote Western Australia. In: *Journal of Rural Studies* 63, S. 240–250. DOI: 10.1016/j.jrurstud.2017.06.011.
- Balfour, Bruce, Michael W-P Fortunato, and Theodore R. Alter. 2018. “The Creative Fire: An Interactional Framework for Rural Arts-Based Development.” *Journal of Rural Studies* 63:229–39. doi:10.1016/j.jrurstud.2016.11.002.
- Bohnsack, Ralf, Iris Nentwig-Gesemann, und Arnd-Michael Nohl. 2013. *Die dokumentarische Methode und ihre Forschungspraxis*. 3., Aktualisierte Auflage. Wiesbaden: Springer VS.
- Bohnsack, Ralf. 2017. “Praxeologische Wissenssoziologie.” 8708.
- Clausen, Tommy H. 2020. “The Liability of Rurality and New Venture Viability.” *Journal of Rural Studies* 73:114–21. doi:10.1016/j.jrurstud.2019.12.005.
- Döringer, Stefanie, und Jakob Eder, Hrsg. 2020. *Entrepreneure in ländlichen Räumen – Schnittstellen in Netzwerken?* ISR Forschungsbericht, Bd.

Literatur

- Florida, Richard (2002): *The Rise of the Creative Class*. New York: Basic Books.
- Fritsch, Michael, and Michael Stützer. 2007. "Die Geographie Der Kreativen Klasse in Deutschland." *Raumforschung und Raumordnung* 65 (1): 15–29. doi:10.1007/BF03183820.
- Gashi Nulleshi, Shqipe, and Malin Tillmar. 2022. "Rural Proofing Entrepreneurship in Two Fields of Research." *IJEER* 28 (9): 332–56. doi:10.1108/IJEER-05-2021-0323.
- Grabher, Gernot. 2018. „Marginality as Strategy: Leveraging Peripherality for Creativity“. *Environment and Planning A: Economy and Space* 50 (8): 1785–94. <https://doi.org/10.1177/0308518X18784021>
- Hill, I.; Manning, L.; Frost, R. (2021): Rural arts entrepreneurs' placemaking – how 'entrepreneurial placemaking' explains rural creative hub evolution during COVID-19 lockdown. In: *Local Economy* 36 (7-8), S. 627–649. DOI: 10.1177/02690942221083838.
- Hunt, Richard A., David M. Townsend, Steffen Korsgaard, and Alexis Naar. 2021. "Urban Farmers and Cowboy Coders: Reimagining Rural Venturing in the 21st Century." *Academy of Management Perspectives* 35 (4): 660–81. <https://doi.org/10.5465/amp.2017.0157>
- Kegler, Beate (2021): Forschungsbedarf „Bedeutung kultureller Aktivitäten und kultureller Teilhabe für ländliche Räume“. Hg. v. BLE.

- Leick, Birgit, Susanne Gretzinger, and Teemu Makkonen, eds. 2021. *The Rural Enterprise Economy*. London: Routledge.
- Mahon, Marie, Brian McGrath, and Lillis Ó Laoire. 2018. "The Transformative Potential of the Arts and Culture in Sustaining Rural Futures." *Journal of Rural Studies* 63:214–16. doi:10.1016/j.jrurstud.2018.09.016.
- Markusen, Ann (2007): A Consumption Base Theory of Development: An Application to the Rural Cultural Economy. In: *Agricultural and Resource Economics Review* 36 (1), S. 9–23.
- Markusen, Ann; Schrock, Greg (2006): The Artistic Dividend: Urban Artistic Specialisation and Economic Development Implications. In: *Urban Studies* 43 (10), S. 1661–1686.
- Ray, Christopher. 2001. *Culture Economies: A Perspective on Local Rural Development in Europe*. Newcastle upon Tyne: Centre for Rural Economy.
- Reckwitz, Andreas. 2003. „Grundelemente einer Theorie sozialer Praktiken. Eine sozialtheoretische Perspektive.“ *Zeitschrift für Soziologie* 32 (4): 282–301.
- Schäfer, Susann, und Jonathan Everts, Hrsg. 2019. *Handbuch Praktiken und Raum: Humangeographie nach dem Practice Turn*. 1. Auflage. Sozial-

und Kulturgeographie 28. Bielefeld: transcript.

- Schatzki, Theodore R. 2002. *The Site of the Social : A Philosophical Account of the Constitution of Social Life and Change*. University Park: Penn State University Press. <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=nlebk&AN=91595&site=ehost-live>.
- ———. 2016. „Praxistheorien als flache Ontologie“. In *Praxistheorie. Ein Soziologisches Forschungsprogramm*, herausgegeben von Hilmer Schäfer, 29–44. Bielefeld: transcript.
- Thompson, Neil A., Karen Verduijn, und William B. Gartner. 2020. „Entrepreneurship-as-Practice: Grounding Contemporary Theories of Practice into Entrepreneurship Studies“. *Entrepreneurship & Regional Development* 32 (3–4): 247–56. <https://doi.org/10.1080/08985626.2019.1641978>.
- Tödting, Franz, und Michaela Trippel. 2005. „One Size Fits All?“ *Research Policy* 34 (8): 1203–19. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2005.01.018>.
- van der Vaart, Gwenda; van Hoven, Bettina; Huigen, Paulus P.P. (2017): The value of participatory community arts for community resilience. In: Elen-Maarja Trel, Britta Restemeyer, Melanie M. Bakema und Bettina van Hoven (Hg.): *Governing for Resilience in Vulnerable Places*: Routledge, S. 186–204.
- Vossen, Daniel; Alfken, Christopf; Sternberg, Rolf (2018): Kreative in ländlichen Räumen - eine quantitative Bestandsaufnahme. In: Katja Wolter, Daniel Schiller und Corinna Hesse (Hg.): *Kreative Pioniere in ländlichen Räumen. Innovation & Transformation zwischen Stadt & Land*. Stuttgart: Steinbeis-Edition, S. 28–61.